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ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 октября 2023 г. N 88-25425/2023

Дело N 2-20/2023(2-889/2022)

УИД N 31RS0025-01-2022-002049-96

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улитиной Е.Л.,

судей Водяниковой М.И., Ефимовой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО "Белрегионтеплоэнерго" к П.И.И. о взыскании задолженности по оплате за тепловую энергию, и по встречному иску П.И.И. к ООО "Белрегионтеплоэнерго" о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе П.И.И. на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11031310&date=15.04.2025) Яковлевского районного суда Белгородской области от 20 января 2023 года и апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11242841&date=15.04.2025) судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 апреля 2023 года,

заслушав доклад судьи Водяниковой М.И., объяснения П.И.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

ООО "Белрегионтеплоэнерго" обратилось в суд с иском к П.И.И., в котором, ссылаясь на принадлежность П.И.И. на праве собственности <адрес> в <адрес>, допущенную просрочку в оплате потребленной тепловой энергии, просило взыскать с П.И.И. в свою пользу задолженность за период с 01.08.2019 года по 30.09.2021 года в размере 22 585 рублей 18 копеек и пени за период с 01.08.2019 года по 30.09.2021 года в размере 287 рублей 82 копейки, а понесенные обществом расходы по оплате госпошлины в размере 886 рублей 19 копеек.

П.И.И., возражая относительно заявленных к ней ООО "Белрегионтеплоэнерго" требований, обратилась к нему со встречным иском о защите прав потребителя, в котором с учетом уточнений, ссылаясь на нарушение обществом ее прав потребителя, просила о восстановлении нарушенного права:

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по отказу в принятии и рассмотрении ее обращений 9 февраля 2022 года, направленных по электронной почте без электронной подписи (ЭП) незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" принимать и рассматривать ее обращения, направленные по электронной почте без электронной подписи (ЭП);

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по отказу в принятии и рассмотрении ее обращений с 9 февраля 2022 года, направленных по электронной почте без письменного соглашения между сторонами (П.И.И. и РСО) с указанием электронного адреса, незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" принимать и рассматривать ее обращения, направленные по электронной почте без письменного соглашения между сторонами (П.И.И. и РСО) с указанием электронного адреса;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не проведении проверки правильности исчисления, предъявленного ей к уплате размера платы за коммунальные услуги/задолженности/переплаты за периоды с 1 августа 2019 года по сентябрь 2020 года и с ноября 2020 года по август 2021 года и в не предоставлении ей документов, содержащих правильно начисленные платежи за указанный период, незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" при непосредственном ее обращении проводить проверку правильности исчисления к уплате размера платы за коммунальные услуги, задолженности или переплаты, правильности начисления неустоек (штрафов, пеней) и предоставлять документы, содержащие правильно начисленные платежи, заверенные подписью руководителя и печатью исполнителя;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в непринятии сведений о показаниях ИПУ за период с 1 августа 2019 года по настоящее время незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" принимать от нее сведения о показаниях ИПУ любым удобным способом;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не проведении снятия показаний ИПУ горячей воды (2 шт.) с 1 августа 2019 года по настоящее время незаконным;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не проведении снятия показаний ИПУ горячей воды (2 шт.) с 1 августа 2019 года по 1 августа 2020 года незаконным;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не проведении снятия показаний ИПУ горячей воды (2 шт.) с 1 августа 2020 года по 1 августа 2022 года незаконным;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не предоставлении ответов на ее заявления о проверке состояния ИПУ горячей воды (2 шт.) незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" осуществить проверку состояния ИПУ горячей воды (2 шт.), снятие показаний ИПУ горячей воды (2 шт.) в срок до 31 января 2023 года;

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по понуждению ее к установлению дополнительных контрольных пломб на ИПУ горячей воды при наличии уже имеющихся контрольных пломб на ИПУ незаконным;

-признания бездействия ООО "Белрегионтеплоэнерго" в не проведении расчета количества тепловой энергии, затраченной на подогрев за период с 1 августа 2019 года по 31 октября 2021 года незаконным;

-обязании ООО "Белрегионтеплоэнерго" произвести расчет количества тепловой энергии (Гкал), затраченной на подогрев за период с 1 августа 2019 года по 31 октября 2021 года;

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по применению повышающего коэффициента 1.5 при начислении платы за подогрев за период с 15 ноября 2019 года -15 ноября 2022 года незаконным;

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по применению норматива ГВС при начислении платы за подогрев за период 15 ноября 2019 года по 15 ноября 2022 года незаконным;

-признания действий ООО "Белрегионтеплоэнерго" по применению повышающего коэффициента (1.5) при начислении платы за горячее водоснабжение незаконным за период 1 августа 2019 года по 31 октября 2021 года;

-обязания ООО "Белрегионтеплоэнерго" произвести расчет платы за горячее водоснабжение по показаниям ИПУ горячей воды (2 шт.) без повышающего коэффициента (1.5) за период 1 августа 2019 года по 31 октября 2021 года;

-обязании ресурсоснабжающей организации произвести расчет платы за горячее водоснабжение за период с 1 октября 2019 года по 31 декабря 2021 года в соответствии с требованиями санитарных правил;

-обязании ресурсоснабжающей организации учесть переплату за тепловую энергию (ТЭ) за период с 1 августа 2019 года по 31 октября 2021 года в счет будущих платежей за тепловую энергию (ТЭ);

-признания незаконным начисление платы по горячему водоснабжению за июль 2022 в сумме 965 рублей 11 копеек; за август 2022 в сумме 965 рублей 11 копеек; за сентябрь 2022 года в сумме 965 рублей 11 копеек;

-обязании ресурсоснабжающей организации произвести расчет платы по горячему водоснабжению за июль 2022 года, август 2022 года, сентябрь 2022 года, исходя из представленных показаний ИПУ;

-признания незаконным начисление платы по горячему водоснабжению за октябрь 2022 года в сумме 965 рублей 11 копеек;

-обязании ресурсоснабжающей организации произвести расчет платы по горячему водоснабжению за октябрь 2022 года, исходя из представленных показаний ИПУ;

-взыскать с ООО "Белрегионтеплоэнерго" в ее пользу штраф в размере 50% величины превышения начисленной платы;

-взыскать с ООО "Белрегионтеплоэнерго" в ее пользу денежные средства в размере 10 000 рублей в счет компенсации причиненного морального вреда;

-признать незаконным акт об отказе в допуске к прибору учета от 15 сентября 2022 года.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11031310&date=15.04.2025) Яковлевского районного суда Белгородской области от 20 января 2023 года, оставленным без изменения апелляционным [определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11242841&date=15.04.2025) судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 апреля 2023 года, заявленный ООО "Белрегионтеплоэнерго" иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска П.И.И. отказано.

Судом постановлено о взыскании с П.И.И. в пользу ООО "Белрегионтеплоэнерго" задолженности по оплате за потребленную тепловую энергию в период с 1 августа 2019 года по 30 сентября 2021 года по основному долгу в размере 22 582 рубля 36 копеек, пени за просрочку платежей в размере 287 рублей 82 копейки и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 886 рублей 19 копеек.

В кассационной жалобе П.И.И. ставит вопрос об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, как незаконных и необоснованных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему выводу.

Согласно [части 1 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&date=15.04.2025&dst=1541&field=134) ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по делу судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, основным видом деятельности ООО "Белрегионтеплоэнерго", начиная с 2003 года по настоящее время, является производство и передача тепловой энергии на территории Яковлевского городского округа и Шебекинского района Белгородской области.

П.И.И. является собственником жилого помещения - <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>-А, и потребителем коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению, оказываемых ООО "Белрегионтеплоэнерго" через присоединенную сеть на основании публичного договора.

Комиссией по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области ежегодно устанавливаются тарифы на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения в Яковлевском районе (ныне Яковлевский городской округ) для населения в кубических метрах.

Срок поверки установленного в квартире П.И.И. прибора учета на горячее водоснабжение истек 10 октября 2018 года.

О последующей поверке прибора учета П.И.И. поставщика коммунальной услуги не известила, допуск его работников к прибору учета для проверки его технического состояния не обеспечила.

В частности, 15 сентября 2022 года в 14 часов 10 минут П.И.Н., как собственником квартиры, не обеспечен доступ представителей ООО "Белрегионтеплоэнерго" в <адрес>, расположенную в жилом <адрес>А по <адрес>, к установленным в квартире двум приборам учета горячего водоснабжения СВК-15Г, о чем был составлен соответствующий акт.

В период с 1 августа 2019 года по 30 сентября 2021 года П.И.И. оплату за потребленную тепловую энергию производила не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 22 585 рублей 28 копеек. Размер начисленной П.И.И. пени в связи с просрочкой в платежах составил 287 рублей 82 копейки.

При этом указанная задолженность П.И.И. определена с учетом внесенных ею в апреле 2021 года платежа в сумме 26 917 рублей 74 копейки и в мае 2021 года платежа в сумме 1 172 рубля 90 копеек.

Порядок принятия и рассмотрения обращений в ООО "Белрегионтеплоэнерго" регулируется внутренним локальным актом - приказом N 114 от 26.12.2020 года, а также введенной в действие с 01.01.2021 года Инструкцией о порядке рассмотрения обращений граждан, юридически лиц, согласно которой обращение в форме электронного документа должно соответствовать форме обращения, установленной Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436663&date=15.04.2025) от 27.07.2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

ООО "Белрегионтеплоэнерго" неоднократно П.И.И. разъяснялся порядок направления обращений в электронном виде и о допустимости переписки по электронной почте без заверения электронной подписью лишь при наличии письменного соглашения между сторонами, которого между ними не заключалось.

По обращениям П.И.И. уполномоченными органами неоднократно проводились проверки правильности начислений платы за услуги отопления и подогрева воды, в том числе органами государственного жилищного надзора по распоряжению Управления государственного жилищного надзора от 19.05.2021 года N 314-Р, в результате которых каких-либо нарушений в действиях теплоснабжающей организации выявлено не было.

Оценив установленные по делу обстоятельства на основании представленных сторонами доказательств, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 210](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&date=15.04.2025&dst=101130&field=134), [309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&date=15.04.2025&dst=101540&field=134), [539](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&date=15.04.2025&dst=100391&field=134), [544](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&date=15.04.2025&dst=100411&field=134), [548](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&date=15.04.2025&dst=100424&field=134), [678](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&date=15.04.2025&dst=100925&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431970&date=15.04.2025&dst=100234&field=134), [153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431970&date=15.04.2025&dst=100891&field=134) - [158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431970&date=15.04.2025&dst=100941&field=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=100031&field=134) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года N 354, установив факт получения ответчиком П.И.И. коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению, отсутствия претензий со стороны потребителя относительно ее качества, задолженности ответчика за коммунальные услуги данного вида, основанного на объемах потребления и утвержденных тарифах, а также не введения установленного в квартире прибора учета в эксплуатацию после его поверки, верности представленного истцом расчета, периода просрочки, установленной законом обязанности по оплате коммунальных услуг до 10 числа месяца, следующего за расчетным соответственно, публичности договора на поставку любого вида коммунального ресурса, пришел к выводу об удовлетворении заявленных ООО "Белрегионтеплоэнерго" требований, отклонив доводы ответчика П.И.И. о наличии у нее переплаты и надлежащей поверке прибора, без его демонтажа, не требующей введения его в эксплуатацию, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и не основанные на нормах материального права.

При этом, суд первой инстанции, учитывая недоказанность П.И.И. заявленных ею во встречном иске обстоятельств, отсутствие оснований для перерасчета ей платы за отопление и горячее водоснабжение, обоснованность применения при расчетах повышающего коэффициента ввиду не введения приборов учета в эксплуатацию после последней их поверки, не допуска представителей поставщика коммунальной услуги к приборам учета для их проверки, рассмотрения всех обращений П.И.И., проведения по ним проверок, отсутствие возможности принятия обращений от П.И.И., направленных по электронной почте и не подписанных ее электронной подписью в силу несоответствия такой формы обращения действующему законодательству, недоказанность нарушения теплоснабжающей организацией требований санитарных правил, а следовательно и причинения П.И.И. морального вреда в результате нарушения ее прав, как потребителя, пришел к выводу об отказе П.И.И. в удовлетворении заявленных ею встречных требований в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился, признав его законным и обоснованным, соответствующим установленным по делу обстоятельствам, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Не находит оснований не согласиться с принятыми нижестоящими судами судебными актами и судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

[Подпунктом "д" пункта 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=79&field=134) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354 (далее по тексту Правил N 354), предусмотрено, что потребитель обязан обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Как следует из [подпункта "д" пункта 81(12)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=837&field=134) Правил N 354, прибор учета считается вышедшим из строя, в том числе в случае истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Согласно [пункту 81(13)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=101546&field=134) Правил N 354 потребитель в случае выхода прибора учета из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя, сообщить показания прибора учета на момент его выхода из строя (возникновения неисправности) и обеспечить устранение выявленной неисправности (осуществление ремонта, замены) в течение 30 дней со дня выхода прибора учета из строя (возникновения неисправности). В случае если требуется проведение демонтажа прибора учета, исполнитель извещается о проведении указанных работ не менее чем за 2 рабочих дня. Демонтаж прибора учета, а также его последующий монтаж выполняются в присутствии представителей исполнителя, за исключением случаев, когда такие представители не явились к сроку демонтажа прибора учета, указанному в извещении.

В соответствии с [пунктом 81(14)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=101548&field=134) Правил N 354 ввод в эксплуатацию прибора учета после его ремонта, замены и поверки осуществляется в порядке, предусмотренном [пунктами 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=101529&field=134) - [81(9)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=834&field=134) настоящих Правил. Установленный прибор учета, в том числе после поверки, опломбируется исполнителем без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится исполнителем повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом.

Из изложенного следует, что пользователь оборудования обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние прибора учета, а также своевременно представлять его на поверку. После истечения установленного изготовителем срока поверки индивидуального прибора учета его показания об объеме потребляемых коммунальных услуг не могут считаться достоверными, что фактически позволяет констатировать отсутствие прибора учета, и расчет платы в таких случаях производится исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, что предусмотрено [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=100031&field=134) N 354 и соответствует положениям [части 1 статьи 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431970&date=15.04.2025&dst=922&field=134) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что срок поверки установленных в квартире П.И.И. приборов учета на горячее водоснабжение истекли 10 октября 2018 года (т. 2 л.д. 15).

О последующей поверке приборов учета, имевшей место 6 июля 2022 года, П.И.И. поставщика коммунальной услуги не известила, допуск его работников к прибору учета для проверки его технического состояния и составления акта допуска приборов в эксплуатацию, не обеспечила.

Таким образом, П.И.И. в нарушение положений [пункта 81 (14)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=101548&field=134) Правил N 354 не были осуществлены действия, направленные на ввод в эксплуатацию приборов учета после их поверки в порядке, предусмотренном [пунктами 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=101529&field=134) - [81(9)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=834&field=134) настоящих Правил, без которых показания приборов учета не могут быть приняты во внимание к расчету.

При этом в соответствии с положениями указанных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=100031&field=134), введение прибора учета в эксплуатацию после его очередной поверки является обязательным вне зависимости от выбранного потребителем способа поверки - с демонтажом прибора учета либо без такового, поскольку демонтаж прибора учета влечет необходимость лишь его последующего еще дополнительного опломбирования.

Более того, истребуемая ООО "Белрегионтеплоэнерго" ко взысканию с П.И.И. задолженность за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению, присужденная к уплате ответчиком судом, приходится на период с 1 августа 2019 года по 30 сентября 2021 года, то есть на период истекшего межповерочного интервала, поскольку срок действия предшествующей поверки истек 10 октября 2018 года, а новая поверка выполнена 6 июля 2022 года (т. 2 л.д. 15, 43), при этом П.И.И. не допускает работников ресурсоснабжающей организации к прибору учета для проверки его технического состояния и составления соответствующих актов, в связи с чем показания установленных в квартире П.И.И. приборов учета не могли приниматься к расчету платы за потребленные коммунальные услуги, что также предусмотрено [подпунктом "в" пункта 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427307&date=15.04.2025&dst=817&field=134) Правил N 354.

В связи с этим суды пришли к обоснованному выводу о правильности исчисленной истцом платы за потребленные П.И.И. коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению и отсутствии оснований для ее перерасчета.

Доводы кассационной жалобы П.И.И. об исполнении ею обязанности по обеспечению исправности используемых приборов учета и оборудования, необходимости исчисления платы за коммунальные ресурсы по показаниям прибора учета, осуществлению поверки приборов учета без их демонтажа и при сохранности пломб, судебная коллегия находит подлежащими отклонению, как не состоятельные.

Все иные доводы П.И.И., аналогичные доводам ее встречного иска и апелляционной жалобы, являлись предметом проверки нижестоящих судов и обоснованно были отклонены по мотивам, приведенным в оспариваемых судебных актах.

Оснований не согласиться с приведенными судами выводами не имеется. Они подробным образом мотивированы, с приведением норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также оценки представленных сторонами доказательств и в дополнительной аргументации не нуждаются.

Вопреки утверждениям кассатора, выводы судов, приведенные в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, которым дана правовая оценка в их совокупности и в полном соответствии с требованиями закона.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, проверив обжалуемые судебные постановления в пределах доводов жалобы, судебная коллегия законных оснований для их отмены либо изменения и принятия нового судебного постановления не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 379.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&date=15.04.2025&dst=1521&field=134) - [379.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&date=15.04.2025&dst=1537&field=134), [390](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&date=15.04.2025&dst=1556&field=134) - [390.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&date=15.04.2025&dst=1568&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11031310&date=15.04.2025) Яковлевского районного суда Белгородской области от 20 января 2023 года и апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=11242841&date=15.04.2025) судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 апреля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу П.И.И. - без удовлетворения.